

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

América Latina ante los inicios del cambio Histórico Mundial¹

*Juan Leobardo Vázquez Lupercio²
José Santos Escárcega Castañeda³*

Resumen

El presente artículo realiza un análisis de varios de los acontecimientos de índole económico y político, ocurridos en América Latina durante su historia reciente. Toma en cuenta el papel de los más importantes actores involucrados, así como su relación con la conformación de un nuevo orden mundial bajo el marco de la importancia estratégica que representa la región y su relación con el cambio histórico mundial.

Códigos JEL:

F02, F59, Y2

Palabras clave:

América Latina, cambio histórico, ciclo progresista, nuevo orden mundial.

Abstract

This article carries out a compilation analysis of several of the economic and political events that occurred in Latin America during its recent history, taking into account the role of the most important actors involved, as well as their relationship with the conformation of a new order world under the framework of the strategic importance that represents the region and its relation with the world historical change.

Introducción

El objetivo central del artículo es mostrar como América Latina (AL) se encuentra afrontando los retos de un nuevo cambio histórico, el

cual a su vez, se expresa en cuando menos 2 fenómenos fundamentales que representan un reto para las fuerzas progresistas de la región: 1) La decadencia del Neoliberalismo en un

1. Dicho artículo fue realizado con el apoyo del proyecto de investigación PAPIIT – UNAM *El siglo XX en perspectiva actual IN304019*

2. Actualmente es Profesor Asociado de Tiempo Completo del Tecnológico Nacional de México campus Tláhuac III. Es Licenciado en Economía por parte de la F.E – UNAM, posee estudios de Maestría en Economía por parte del Posgrado de Economía – UNAM y es colaborador del programa de investigación PROGLOCODE. leobardo_vl@yahoo.com.mx

3. Licenciado en Economía por parte de la F.E – UNAM, posee estudios de Especialidad en historia económica por parte de la misma institución. Ha impartido clases en la FCPyS de la UNAM y en el Tecnológico Nacional de México campus Tláhuac III. Actualmente es colaborador del Programa Puntos *Suspensivos Radio* y del programa de investigación globalización, conocimiento y desarrollo (PROGLOCODE). escarcegacastaneda@gmail.com

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

sentido amplio como aparato ideológico y 2) la decadencia de la hegemonía de Estados Unidos (EU) en el orden mundial, que se refleja entre otras cosas, en la disputa de zonas de influencias geopolíticas y económicas, siendo una de ellas, por supuesto, AL que reviste un papel de suma importancia.

Como hipótesis de investigación que guiará el presente artículo planteamos que AL es un espacio económico geoestratégico fundamental para el establecimiento del nuevo orden mundial, en el sentido de que históricamente es una zona disputada en un sentido amplio (influencia económica, cultural, política, social, etcétera). Considerando lo anterior, es necesario reconocer que ante el advenimiento de un cambio histórico mundial que tendrá consecuencias en la conformación de un nuevo orden, las nuevas potencias que deseen disputar la hegemonía estadounidense necesitarán también disputar América Latina (junto a otras zonas geopolíticas como son Medio Oriente, por ejemplo) como punto estratégico, en un sentido principalmente económico, pero para poder realizar esa dominación económica debe tener una dominación política de unos de los aparatos más fundamentales que es el Estado.

Ante este panorama América Latina se encuentra enfrentando los siguientes retos ante fuerzas internacionales conservadoras, que en alianza con fuerzas internas.

En términos internacionales:

- Enfrenta la oportunidad de insertarse como una zona independiente, soberana en términos económicos y políticos dentro del nuevo orden mundial, así como un nuevo modelo económico, de cierta manera un nuevo consenso económico adecuado a un nuevo orden que está naciendo.

- El reto de disputar esta independencia geopolítica y económica ante EU, que si bien, enfrenta el papel de una potencia en decadencia, lo que necesitamos entender es que se abre una oportunidad de mejorar las relaciones entre Washington y América Latina de una forma bilateral con mayor soberanía e independencia a medida que la unipolaridad se degrada.

- Comenzar una nueva conformación de relaciones con las nuevas potencias económicas emergentes (China, Rusia, India y hasta cierto punto Brasil) con el fin de aprovechar los lazos que se pudieran generar, pero con el riesgo inherente de caer en una dependencia económica y militar antes estas naciones, esto involucra a la región ante los actores del nuevo orden mundial emergente.

En términos internos o regionales:

- Se presenta una lucha latente que la región enfrenta ante el Neoliberalismo, el cual consideramos se encuentra en una etapa de agotamiento y un modelo que comienza a delinear un carácter mixto entre el Estado y la iniciativa privada.

- Lo anterior, a su vez, se refleja en un conjunto de luchas internas dentro de las naciones latinoamericanas, entre grupos de poder de derecha ortodoxos o incluso neofascistas y de alternativas progresistas que buscan el establecimiento de nuevos proyectos de nación por medio de políticas heterodoxas, progresistas, inclusivas y de respeto a los problemas ambientales.

Para un mayor entendimiento de la problemática expuesta, el trabajo se conformará de la

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

siguiente forma partiendo primeramente desde un análisis y descripción general hacia lo particular, haciendo un análisis específico en países que tienen una influencia en el conjunto y que han iniciado un proceso de cambio de modelo, para mostrar las situaciones específicas de los países más representativos.

De este modo, en la primera parte, definiremos lo que consideramos *etapa o ciclo progresista*, para con base en ello, realizar una descripción y análisis de los principales logros obtenidos por parte de los países progresistas que buscaron alejarse en mayor o menor medida del régimen ortodoxo neoliberal. De este modo realizaremos un balance crítico de los logros alcanzados en función de sus causas y consecuencias.

En la segunda parte trataremos las principales causas y limitaciones del ciclo progresista, para que, de una manera crítica, poder analizar correctamente las causas de dichas limitantes ligadas a la alta dependencia de los países en cuestión a la exportación de materias primas y los altos precios que presentaron hasta antes del 2015. Una vez abordado lo anterior, acotaremos el análisis al agotamiento del tipo de crecimiento

económico que presentaban los países del bloque progresista latinoamericano.

Seguido a esto abordaremos el análisis político de las distintas estrategias que la derecha neoliberal llevo a cabo en contra de los gobiernos progresistas, aprovechando la debilidad de estos ante el declive económico regional e internacional y las coyunturas internas de cada país. De este modo abordaremos el análisis amplio de la contraofensiva neoliberal en América Latina y sus estrategias basadas en el poder blando.

Por último, mencionaremos el nuevo papel que países y potencias económicas emergentes internacionales alejadas del neoliberalismo en el plano internacional, como son Rusia y China, tienen en la región. Consideraremos su papel en el plano económico, financiero y tecnológico, con el fin de dotar al lector de elementos de análisis y reflexión para sopesar tanto beneficios como las amenazas de la entrada de dichas potencias a la región, considerando el papel estratégico de América Latina en el plano mundial. Cerraremos de este modo, con la exposición de algunas conclusiones y propuestas de futuras líneas de investigación.



Fuente: Internet

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

El ciclo progresista de inicios del siglo XXI

Es necesario considerar a América Latina como una región sumamente compleja, que actualmente atraviesa por una etapa difícil de convulsos cambios, impulsados tanto por variables externas como internas. Parte de estos cambios, se ven reflejados, por un lado, en un ataque frontal establecido desde Estados Unidos a los gobiernos de lo que llamaremos *ciclo progresista*,⁴ las características específicas de cada país y grupo de países⁵ que influyen en la forma que abordan la lucha interna dentro de sus fronteras contra el Neoliberalismo; la crisis del orden mundial neoliberal, la nueva polarización internacional, la lucha por la construcción de un mundo multipolar y multicultural y la lucha por impulsar un cambio de índole económico, político y por supuesto climático.

Proponemos la conveniencia de considerar una serie de distintas etapas por las que ha transitado América Latina durante su historia reciente. De este modo, podemos considerar situarlas de la siguiente manera:

A) Una primera etapa que comprende desde el último cuarto del siglo XX, donde ocurrió una expansión sin precedentes del neoliberalismo (con la única excepción de

Cuba) hasta principios del siglo XXI, marcada concretamente con la aparición de la crisis económica del 2000 - 2002 como el primer descalabro económico mundial del Neoliberalismo

B) Una segunda etapa que abarca el periodo comprendido de 2003 a 2015 y el cual, da inicio con la llegada de distintos gobiernos de oposición que vieron beneficiadas sus economías y por ende sus planes de gobiernos, con el auge de los precios de las materias primas y dando fin a su vez, con la caída del precio de estas. En dicha etapa, a la que llamaremos *Ciclo Progresista*, la región se replantea su propio modelo de desarrollo y que inicia una serie de reformas tanto de índole económico como social y político. Dicha etapa se caracteriza por una ruptura gradual con el modelo neoliberal de desarrollo por parte de varios países de AL, los cuales, empezaron a gestar políticas económicas guiadas por el Estado

C) Un tercer periodo iniciado en 2015, de contraofensiva restauradora neoliberal caracterizada por una serie *golpes blandos* en el sentido de Sharp (1973) y que tuvieron como consecuencia en primera instancia, triunfos electorales en los principales países de AL y en segunda, graves enfrentamien-

4. Entendemos por ciclo progresista al periodo de tiempo que involucro una serie de gobiernos en A.L, que se distinguieron por sus políticas económicas y sociales con tintes heterodoxos y progresistas en relación a las políticas de corte Neoliberal. Dicho periodo de tiempo abarcó, según la ola de gobiernos de izquierda, desde 2002 hasta 2016 involucrando los gobiernos de Nestor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner en Argentina, Lula Da Silva en Brasil, Evo Morales en Bolivia, José Mujica en Uruguay y Rafael Correa en Ecuador. No es objeto de este artículo evaluar el éxito de sus políticas gubernamentales, que si bien estuvieron lejanas de considerarse plenamente exitosas, significaron un cambio revulsivo importante que en gran parte se vio reflejado en un aumento de la calidad de vida de la población como lo veremos más adelante.

5. Entendiendo a este como un conjunto con características en común, como pueden ser su tipo de políticas alejadas en parte de las políticas económicas ortodoxas, las alianzas entre ellos mismos y las coincidencias en sus políticas sociales).

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

tos de grupos vulnerables de la sociedad contra los Estados de tintes conservadores, lo cual, ha polarizado a prácticamente toda la sociedad como es el caso de Venezuela y Nicaragua.

D) Una nueva respuesta de giro democrático, como es el caso de México o Argentina y de alta inconformidad social como ocurre en Brasil y Ecuador ante la grave situación social, la cual, ha movilizó a grandes sectores populares exigiendo un cambio.

Los países del ciclo progresista de la primera década del siglo XXI

Uno de los principales países a considerar durante este ciclo, es Argentina, la cual, protagonizó no solo una de las primeras luchas desde el estado contra el Neoliberalismo, sino también una de las caídas económicas más estrepitosas de este, la crisis de 2001 que vendía gestándose desde unos pocos años antes. Dicha caída, aunada años después a la crisis financiera del 2008 - 2009, representó un descenso del Producto Interno Bruto (PIB) en la región entera, además de tener una serie de condicionantes históricas claves aun presentes en el proceso de desarrollo actual. (Dabat, 2018) Lo anterior, nos demostraría una de las primeras señales de agotamiento del Neoliberalismo.

En términos económicos, históricamente Argentina depende de un enorme y creciente peso del sector agropecuario ya que el 15% de sus exportaciones provienen de la soya, el 6.8% de la exportación del maíz, el 6.6% de aceite de soya estos productos suman casi el 30% (The observatory of economic complexity, 2019) de las exportaciones, lo cual la coloca en una situación de vulnerabilidad ante las variaciones de los precios. A lo anterior, resulta coherente sumarle

una política monetaria, que, en pro de mantener una estabilidad en los niveles de precios, terminó subvaluando fuertemente la moneda.

La crisis argentina de 1999-2002 mostró un rechazo generalizado al interior de Argentina llevando a la calle a la gente, movimientos como los piqueteros los cacerolazos y que empezaría a derrumbar los planteamientos del libre comercio, desregulación, apertura y desregulación de cierta manera comienza el derrumbe del consenso de Washington, no solo a Argentina sino a la región a llevar una ruptura con el Neoliberalismo y a un nuevo tipo de coexistencia nacionalista con la globalización desarrollada por el Neoliberalismo (Dabat, 2018)

De este modo, surgieron y tuvieron lugar una serie de diversos acontecimientos de disconformidad social, como lo fueron las huelgas y cortes de ruta del movimiento de desocupados en Argentina, las distintas huelgas del sector público en Brasil, así como las ocupaciones de tierras por parte del Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST), el movimiento indígena en, Bolivia y Ecuador, el fallido golpe de Estado en Venezuela por Hugo Chávez (Atehortúa Cruz & Rojas Rivera, 2005). Dichos movimientos expresaron paulatinamente los procesos que irían gestando un nuevo bloque histórico que en algunos países en AL lograron articularse en movimientos políticos capaces de conseguir victorias electorales superando a la clase política neoliberal parasitaria.

En este sentido, la primera victoria electoral en AL de los gobiernos progresistas fue en Venezuela con Hugo Rafael Chávez Frías en 1998. Posteriormente, vendrían los triunfos electorales en prácticamente el resto de Latinoamérica: Brasil en 2002 con Luiz Inácio Lula da Silva, luego de tres derrotas

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

electorales consecutivas; Argentina en 2003 con los gobiernos Kichneristas en un momento coyuntural caótico de la crisis económica, financiera, social, política e institucional que sufría el país; el triunfo de Tabaré Vázquez en Uruguay en el 2005; el gobierno de Evo Morales en Bolivia 2006 (aunque su lucha política presidencial electoral proviene desde 2002) siendo el primer presidente indígena del país (a pesar de que su población indígena representa un 70% sobre el total de la población), el triunfo en segunda vuelta de Rafael Correa en Ecuador 2007 a partir de una crisis política interna que llevo a tener siete presidentes en diez años y finalmente, el caso de Paraguay en 2008 con Fernando Lugo. Junto con los gobiernos progresistas en AL, se sumarán también las victorias electorales en Honduras (2006), Nicaragua (2007) y El Salvador (2009). Estos triunfos electorales de los gobiernos progresistas marcaron un nuevo hito para la democracia en América Latina al superar en la mayoría de los casos a los partidos políticos tradicionales, ya sea por medio de alianzas políticas como sucedió en Argentina y Brasil, o en su defecto, a partir de la transformación radical que trajo consigo los procesos constituyentes en Venezuela, Bolivia y Ecuador que redefinieron completamente sus sistemas políticos.

Los principales logros alcanzados

El crecimiento económico y las transformaciones en términos sociales, políticos, culturales e inclusive ideológicas⁶ de los países progresistas de AL fueron posibles, en gran medida, gracias a el desarrollo de movimientos populares democráticos con instituciones y políticas públicas muy diferentes a las preconizadas por el neoliberalismo. En prácticamente todos los casos, se trató de economías de mercado reguladas, con apertura externas controladas y estrategias propias de desarrollo (Ordoñez, 2014).

Se basaron en un fuerte activismo estatal, poderosas empresas públicas y grandes empresas privadas nacionales competitivas con mercados internos en desarrollo, amplias políticas de educación, salud, seguridad social y culturales, altos niveles de inversión en I+D, fuertes reservas de divisas y débil exposición a los aspectos más especulativos del sistema financiero privado o por lo menos (salvo el caso de Brasil), con fuertes contrapesos de banca pública. En este sentido, en todos los países contaron con sistemas bancarios muy regulados y en gran parte públicos, con profundización e internacionalización financiera y grandes reservas internacionales de divisas (Ordoñez, 2014).

La inserción de dichos países a la nueva división global del trabajo y las cadenas productivas

6. Nos encontramos ante nuevos cambios profundos en el seno de la izquierda latinoamericana que aún hoy en día es complejo caracterizar debido a los grandes cambios que se viven en la región. En síntesis, la izquierda latinoamericana pasó de tener posturas de oposición con claras posiciones posmodernas o voluntaristas, de poca consistencia o en su defecto utópicas, para convertirse en la mayor fuerza política, con capacidad de gobernar, con gran interés en las reformas sociales, con capacidad de regulación del mercado, mayor inversión en infraestructura, salud, educación y seguridad y en la mayoría de los casos, de discurso antiimperialista e integracionista. Al mismo tiempo, dichas izquierdas institucionalizaron la participación popular ya sea en el caso de Ecuador y Venezuela con un cuarto poder, o con el empoderamiento de las clases populares en términos de educación y cultura, como el caso argentino, brasileño y mexicano que en las elecciones de julio de 2018 el país tuvo una gran participación y un gran respaldo al actual gobierno.

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

globales fue muy superior con respecto al periodo anterior a partir de estrategias de desarrollo mixto, de movilización masiva de la población para el desarrollo económico, de inversión y rentabilidad masiva, y de largo plazo con fines estratégicos de desarrollo y regulación pública de su inserción al mercado mundial y de los flujos internacionales de capital.

En el plano económico el incremento del comercio internacional de productos básicos junto con las mejoras en los términos de intercambio permitió que la región latinoamericana tuviera una tasa de crecimiento anual de 4.6% entre 2002-2008 (CEPAL, 2014), y en casos como Venezuela y Argentina la economía creció a un promedio de más de 7%, mientras que países como México se mantuvieron a un ritmo de crecimiento del 2%. Las exportaciones de la región en esos años crecieron a más del 150%, con casos como el brasileño de 260% y otros como Bolivia, Ecuador y Perú con más del 300%. Aunque la crisis económica mundial del 2008 tuvo impactos negativos en la región, no obstante, se mantuvieron tasas de crecimiento de 2.9% en toda la región durante el periodo de 2009-2013 (CEPAL, 2014).

En el plano financiero, los amplios saldos comerciales favorables se tradujeron en la ampliación de las reservas internacionales para toda la región en un 200%, con los casos particulares de Ecuador (Pastor, 2019) y Argentina (Página 12, 2018) que redujeron drásticamente la deuda externa por reestructuración de esta con los organismos internacionales. En el caso

de Venezuela, se aprovecharon los altos precios de petróleo para desarrollar internamente programas sociales (las misiones)⁷ y promover los procesos de integración regional, especialmente con relación a la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - Tratado de Comercio de los Pueblos o ALBA-TCP. Solo en el caso los gobiernos mexicanos de Felipe Calderón y Enrique Peña Nieto, muy a pesar de que de que el precio del petróleo llegó a estar por encima de los 100 dólares, la deuda externa se incrementó sustancialmente (El Financiero, 2019).

En términos sociales, los gobiernos progresistas desarrollaron grandes programas sociales que permitieron reducir los niveles de pobreza sustancialmente. En 2012, las tasas de pobreza e indigencia llegaron a los niveles más bajos desde 1990 (de 21.4% a 7.1%, respectivamente). Entre 2003 y 2012, 70 millones de personas pudieron salir de la pobreza en toda la región (UNASUR, 2015). Junto con la reducción de la pobreza, en estos países se combatió la desigualdad sin precedentes en la región. Entre 2009 y 2012, del conjunto de diez países de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) de los que se cuenta con información, en nueve mejoró la distribución del ingreso, según el coeficiente de concentración de Gini disminuyó 5% o más, y en casos como Argentina, Bolivia y Ecuador y Uruguay la reducción fue superior al 10% (UNASUR, 2015).

7. Nos El Sistema Nacional de Misiones, son una serie de programas sociales desarrollados en Venezuela durante el gobierno de Hugo Chávez desde el año 2004 y que siguen vigentes hasta la fecha. Fueron creados con el fin de combatir la pobreza y pobreza extrema; fueron parte importante de los exitosos programas de alfabetización de consultas médicas gratuitas y de acceso a créditos subvencionados para la adquisición de viviendas. Involucraron además el desarrollo de programas culturales, científicos y políticos.

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

Cuadro 1 Índice de GINI para países seleccionados de América Latina 2001 y 2014

País	2001	2014
Argentina	53.34	42.67
Brasil	59.33	51.48
México	49.54	48.21
Ecuador	56.38	45.38
Colombia	57.76	53.5
Venezuela	48.22	ND
Perú	51.83	44.14
Chile	55.59	50.45

Fuente: Banco Mundial (2017)

Nota: Para México el dato de 2001 corresponde a 2002y para el caso de Chile y Ecuador el dato de 2001 corresponde al año 2000

En cuanto al impulso al desarrollo científico y tecnológico tuvo avances significativos pero muy limitados. En promedio, los gobiernos progresistas invirtieron proporcionalmente mayor gasto en actividades I+D comparado al periodo neoliberal e inclusive en comparación

con los países que mantuvieron políticas ortodoxas (como los casos de México, Colombia y Perú). A pesar de lo anterior, dicho gasto sigue siendo bastante menor a los parámetros internacionales de los países emergentes innovadores.

Cuadro 2 Gasto en Investigación y Desarrollo como porcentaje del PIB 2001 y 2013

País	2001	2013	Tasa de crecimiento
Argentina	0.42	0.62	46%
Brasil	1.03	1.2	16%
México	0.34	0.5	49%
Ecuador	0.05	0.38	63%
Colombia	0.13	0.27	107%
Venezuela	0.18	0.32	78%
Perú	0.11	0.08	-26%
Chile	ND	0.39	ND

Fuente: Banco Mundial (2017) y RICYT (2017). Nota: para Venezuela el dato de 2001 corresponde a 2005

Es necesario reconocer sin embargo, que existen avances muy concretos en Ciencia y Tecnología (CyT),⁸ tal es el caso de las misiones de Ciencia

en los primeros años de la revolución bolivariana que involucraban niveles de inversión en CyT de más de 1% del PIB entre 2002 y 2006 (Mercado,

8. En la actualidad, en América Latina existe gran interés por desarrollar políticas de Ciencia y Tecnología superando las visiones dependencistas del llamado Pensamiento Latinoamericano en Ciencia, Tecnología y Socie-

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

2012) con desarrollo nacional de la industria metalúrgica, el plan Argentina innovadora 2020, las tecnologías sociales en Brasil y la Economía social del conocimiento en Ecuador.⁹ Sin embargo, dichos procesos fueron muy limitados, con poco desarrollo regional (aunque existieron comisiones desde UNASUR para desarrollar integralmente la región en CyT, pero fueron muy débiles), con poca innovación y relación con la industria.

Finalmente, en términos políticos se da una verdadera ampliación democrática al incluir a diversos grupos y clases sociales en el control del poder del Estado, como son la representación de las clases subalternas vía sindical, movimientos sociales o partidaria (García Linera, 2017) así como terminar el dominio de las viejas elites políticas representadas en los partidos políticos tradicionales. Las amplitudes de los movimientos políticos progresistas terminaron por romper los viejos sistemas políticos tradicionales que dominaron prácticamente todo el siglo XX. Desde el bipartidismo del siglo XIX operante en países como Colombia y Uruguay, la ruptura con el llamado pacto de punto fijo (Venezuela), hasta el dominio de partidos políticos de más de 70 años como el caso mexicano.

Con ello, los nuevos grupos en el poder otorgaron una mayor amplitud de derechos individuales, como fueron en algunos casos

la legalización del aborto, de la marihuana, del matrimonio del mismo género, etcétera. Pero, sobre todo, se garantizó la participación ciudadana en nuevos esquemas del poder (lo que consideramos un quinto poder popular) y en un fortalecimiento de la sociedad civil, a decir, los sindicatos, comunidades indígenas, pobladores, asambleas barriales, estudiantes, y reconocimiento de todos aquellos espacios económicos, sociales y culturales del común de la gente. Todo ello, en garantía de un Estado que reconoce la diversidad cultural y epistémica de sus pueblos originarios y grupos marginados y vulnerables de la sociedad.

Desde la fundación de la Organización de Estados Americanos (OEA) en 1948, la región latinoamericana se encontraba bajo dominio político, comercial e ideológico por las posiciones estadounidenses y sus intereses en la región. En pleno proceso de conformación del nuevo capitalismo, América latina se insertó en la globalización como gran bloque regional, aunque con grandes diferencias entre sí y sin romper completamente con la hegemonía de EU. Así, se fueron creando organizaciones principalmente comerciales como fueron los Tratados de Libre Comercio, el Mercado Común del Sur (Mercosur), el Sistema de Integración Centroamericana (SICA), la Comunidad Andina de Naciones (CAN) y la Comunidad del Caribe (CARICOM) y la UNASUR.

dad (PLACTS), con propuestas concretas de innovación social, empoderamiento popular en C y T, emprendimiento y aprendizaje social. Los casos de Argentina, Brasil, Ecuador y Venezuela son los (García Linera, 2017) más emblemáticos, aunque muy dependientes de la coyuntura económica y política de la región.

9. El gobierno más preocupado en el desarrollo en Ciencia y tecnología fue el de Rafael Correa en Ecuador. Propuso la idea de la economía social del conocimiento para transformar la matriz cognitiva y productiva (Ramírez, 2010). Generaron una nueva política pública de investigación que estableció prioridades nacionales en TIC's, Biotecnología y nanotecnología con la apuesta masiva por el talento humano. Estableció la educación universitaria gratuita y con el proyecto PROMETEO buscó la incorporación de científicos nacionales y extranjeros en estancias P.H que contribuyeran a la investigación de alto nivel.

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

Con la llegada de los gobiernos progresistas, la geopolítica latinoamericana cambió radicalmente. Con el entierro simbólico del ALCA (Propuesta fallida de los Estados Unidos de una zona de libre comercio para toda América como ya la tenía con México) en el 2005 en Mar de Plata, se construyeron nuevos organismos regionales con gobiernos principalmente progresistas (aunque paulatinamente los demás gobiernos de derecha se fueron incorporando en cierta medida) con la intención de generar una integración latinoamericana sin el dominio norteamericano. Así, se construyó en 2004 la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) y posteriormente en 2010 la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC).

De este modo, la región, durante la primera década del siglo XXI, quedó partida en dos grandes bloques: A) La mayoría de los países de AL, parte de América Central y la mayoría de los países del CARICOM agrupados contra EU y el Neoliberalismo gracias al papel del ALBA y la CELAC (bloque opuesto al neoliberalismo) y B) Los países que no rompieron con el Neoliberalismo y siguieron sometidos la hegemonía de EU en plena decadencia como México y otros países centroamericanos y sudamericanos de alto nivel de integración a la economía estadounidense. Estos nuevos organismos regionales permitieron darle mayor estabilidad económica, política y social a la región.

Las principales causas y limitaciones del curso progresista

A continuación, abordaremos el análisis de las principales causas que contribuyeron a opacar los principales logros del ciclo progresista. Para esto tendremos que reconocer las limitaciones del proceso, así como considerar el fin de ciclo de precios altos de las materias primas a nivel mundial y sus consecuencias sobre los países del bloque progresista. Todo esto cobrará aún más relevancia con el análisis político de los “golpes blandos” y la contraofensiva estadounidense.

Las limitaciones del proceso y el primer ciclo progresista

Los logros mencionados anteriormente, fundamentalmente los de carácter social, aunque muy importantes, no bastaron para resolver los grandes estragos del desempleo y la marginalidad social generados por el neoliberalismo (Bárcena, 2010). Dichos logros se realizaron a costa de otras necesidades con impacto a largo plazo, que aunque no tan urgentes (porque existía los excedentes de los altos ingresos de exportación) si de suma importancia, como era el caso de la modernización tecnológica de la economía, la diversificación del aparato productivo o el pasaje a un nuevo tipo de acumulación de naturaleza intensiva y compleja¹⁰ en capital, infraestructura, tecnología, conocimiento, desarrollo nacional y regional de industrias de alta tecnología, que pudieran traducirse en fuertes logros de

10. De conformidad con lo expuesto anteriormente llamamos acumulación “intensiva y compleja” (a diferencia de la “extensiva” basada solo en el elevamiento proporcional de trabajo y capital tradicional), al tipo de acumulación efectuado en todo tipo de empresa, que además de invertir productivamente, lo hace elevando la capacidad cognitiva y productiva del trabajo y de la tecnología empleada por la empresa, tanto a nivel nacional, como local, regional y supranacional (bloque de países asociados). Proceso que requiere del permanente aprendizaje tecnológico de la empresa y de los trabajadores.

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

productividad del trabajo y competitividad internacional, en sucesivos y múltiples sectores de las economías nacionales, tanto empresariales privados, como estatales y sociales.

Las grandes empresas regionales siguieron siendo muy poco innovadoras dado su carácter oligopólico y poco competitivo (Dabat & Ordoñez, 2009), con bajo financiamiento a las PyMES y sobre todo, bajo gasto en ciencia y tecnología muy inferior a los estándares internacionales (salvo el caso de Brasil). Lo cierto es que por esta y otras razones los principales países de América Latina avanzaron muy poco en el pasaje al nuevo tipo de desarrollo impulsado por países asiáticos como China, India o Corea.

Lo anterior hizo que los países más progresistas de la región no lograran modificar su perfil nacional de exportadores de *commodities* por sobre manufactureras, software o servicios avanzados salvo el caso discutible de México. Este último, gran exportador mundial de productos industriales de alta tecnología, pero basado en una industria maquiladora totalmente controlada por grandes transnacionales, que, aunque operan en territorio mexicano por razones de bajo costo salarial, importa varios de sus insumos manufacturados del exterior, formando así parte de la cadena global de valor, en especial, respecto a uno de los mercados más rentables del mundo como es el estadounidense.

Es cierto que muchos países latinoamericanos hicieron avances tecnológicos y empresariales nacionales, sobre todo Brasil con sus importantes gastos en investigación y desarrollo, su industria aeronáutica, petrolero de aguas profundas e importante diversificación industrial. También en menor medida en Argentina (especialmente a nivel educacional o de ciertos nichos tecnoló-

gicos), Chile, Colombia e inclusive Venezuela y Ecuador. Pero lo anterior resulta demasiado insuficiente, como lo demostró el cierre del ciclo histórico del boom exportador de *commodities* y sus precios, que hizo que los países de mayor desarrollo económico de América Latina no pudieran solventar el pasaje a una forma mucho más avanzada de acumulación de capital como parte de un proceso de transformación productiva-estructural de largo plazo.

Pero ello plantea enormes dificultades prácticas y políticas, porque no puede hacerse a costa de los procesos de cambio social en curso, ni ignorando las difíciles condiciones coyunturales derivadas sobre todo de dos hechos insoslayables: a) Que la inversión del ciclo exportador reduce considerablemente los excedentes públicos disponibles para encarar conjuntamente ambas tareas (social y tecno-económica) sin cambios político e institucionales de fondo que lo hicieran posible; y b) Porque, los gobiernos progresistas de la región se enfrentaron a la ofensiva internacional y las fuerzas internas neoliberal-conservadoras, que buscaron a cualquier costo desestabilizar o derrocar a los gobiernos progresistas por los llamados golpes blandos (como veremos más adelante), a partir de amplias coaliciones de fuerzas nacionales e internacionales adscriptas al orden mundial neoliberal dominante en plena decadencia.

El fin de la bonanza de las exportaciones de bienes primarios

Como es sabido el rápido crecimiento de las economías de AL se apoyó en gran parte en las favorables condiciones del comercio internacional, particularmente en los precios muy elevados de las exportaciones de bienes primarios. Ello, junto a otras condiciones internas

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

y externas, posibilitaron un crecimiento de la economía regional del orden del 4% (Banco Mundial, 2019), medio entre 2004 y 2014 e importantes logros sociales y de diversa índole que mencionamos anteriormente. Pero tal nivel de precios comenzó a deteriorarse a lo largo de 2014 para convertirse en un derrumbe casi general durante los primeros meses de 2015, que afectó particularmente al petróleo y el mineral de hierro (caídas cercanas o superiores al 50% en relación a 2013), seguidos muy de cerca por el maíz, y a menores niveles (entre 20 y 30%) por el trigo, la soya, el arroz, el cobre¹¹, el carbón, el azúcar, los plátanos, en un proceso del que solo se salvaron (entre los principales productos de exportación) la carne de res, el aluminio, el níquel o el algodón, y en cierto sentido, por su leve caída, el gas natural, el café o el oro (Fondo Monetario Internacional, 2011)

Este proceso obedeció a un conjunto de factores como la desaceleración y reorientación hacia el mercado interno de China, la persistencia de la crisis europea o el incremento de la producción mundial ante los altos precios precedentes, agravados por fenómenos coyunturales como el cambio de tendencias de la especulación con los precios de futuros (que exacerbó en buena medida la caída) o la ruptura de hecho de la OPEP por el aumento de las ventas de Arabia Saudita destinado a golpear sobre todo a las economías iraníes y rusa y, en alguna medida, a detener el auge de la

producción del petróleo no convencional de altos costos dentro de Estados Unidos.

En términos generales, la caída de los precios de las materias primas y el consiguiente deterioro en los términos de intercambio de los países latinoamericanos involucrados, además de la subsecuente caída en sus ingresos vía exportaciones, apuntan a cuando menos, dos tendencias generales: a) Que los precios de las *commodities* más afectados, parecerían ser los más relacionadas a la elaboración o puesta en marcha de medios de producción e infraestructura tradicionales (precios del petróleo, el hierro o números metales) más que los de los productos alimenticios y materias primas de origen agrícola, cuya caída promedio estuvo entre un 10-15% en el periodo estudiado (Fondo Monetario Internacional, 2019) por razones aparentemente muy vinculadas a las nuevas características de la demanda china,¹² y b) Que dentro del rubro de combustibles y metales, los precios que conservaron mayor estabilidad relativa, parecen ser los más vinculados a las tecnologías más vinculadas a la revolución informática, como el gas natural o el cobre (materiales fundamentales para la producción de electricidad y el funcionamiento del equipo electrónico) o los metales más maleables y necesarios para las nuevas aleaciones y aplicaciones como el aluminio, el níquel o el plomo.

11. Los precios del cobre, por ejemplo, cayeron cerca de un 25% en el periodo mencionado. Pero aun así, se conservan al doble de sus grandes caídas a comienzos de los años 2005 y 2009 (FMI, 2016).

12. La reorientación de la economía china hacia el mercado interno y el mejoramiento de los salarios y los bienes de consumo (que también alienta objetivamente el consumo de carne vacuna y de granos y forrajes para su alimentación), al conjugarse con la reducción del ritmo general de crecimiento económico, debiera afectar más fuertemente a la demanda de energéticos y bienes de infraestructura, que a la de alimentos y materiales empleador para la producción de bienes de consumo, aunque esto depende de los logros de ese país en la substitución de importaciones de diversos tipos. En lo que hace a la caída de precios de las exportaciones de alimentos y materias primas agrícolas de 2014 y 2015.

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

En general, podría decirse que la fuerte caída del precio de las *commodities* es un fenómeno indudable que aunque pueda parcialmente revertirse por factores como una reducción de la producción de las mismas, un rebote hacia el alza de las operaciones especulativas con ellas, una eventual recuperación de la economía europea o un incendio político-militar del medio Oriente y Arabia Saudita (para el caso del petróleo), tiene viso de ser el comienzo de un nuevo ciclo de tendencias a la baja del precio de las materias primas. Aunque tal fenómeno pudiera ayudar a la economía de ciertos países y regiones importadores de algunos de estos bienes, sobre todo de petróleo y mineral de hierro, significa un golpe muy fuerte para la gran mayoría de los países latinoamericanos, sobre todo para aquellos muy dependientes de los productos más afectados por la caída de precios, que lastima tanto a sus balanzas comerciales, productos internos y, sobre todo, ingresos fiscales.

Este es sobre todo el caso de Venezuela por su extremada dependencia del petróleo como también en bastante menor medida de Ecuador, Colombia o Brasil. En cuanto a Brasil debe considerarse que es el principal exportador mundial de mineral de hierro junto a Australia, aunque en su caso, dentro de una economía mucho más centrada en el mercado interno que en el comercio exterior.

Lo expuesto, no solo afectó al crecimiento de América Latina y el Caribe, sino que obligó a los gobiernos progresistas a realizar grandes cambios en sus políticas económicas. Se vieron presionados a utilizar más ampliamente los acuerdos internacionales (muchos de ellos de índole ortodoxa) para afrontar la crisis, las fuerzas de la restauración conservadora y la

participación de la región en la pugna por el cambio en el orden mundial a expensas del neoliberalismo y de la hegemonía de EU. Es este sentido, aparte del factor comercial y fiscal considerado en esta sección, dichos gobiernos afrontaron distintos problemas de naturaleza interna que acota a los modelos de crecimiento heterodoxos utilizados hasta el presente, dentro de un contexto de restricciones internas y de muy duras acechanzas externas.

El agotamiento del tipo de crecimiento económico anterior

Al grave problema relativamente coyuntural, aunque no de escasa duración (derrumbe de precios de las materias primas) se le agrega otro más grave aún señalado hace más de tres décadas por Fanjzilber (1983), que por su naturaleza estructural requiere de grandes cambios científico-tecnológicos, económicos, educativos y socio-institucionales de largo plazo. Adecuado a las nuevas condiciones históricas, esto implica el pasaje de un tipo de crecimiento basado en materias primas e industrias intensivas en trabajo con escasa incorporación de capital fijo y tecnología, a otro mucho más productivo y diversificado sustentado en una mayor y más moderna infraestructura física y social y científica-tecnológica, que haga posible una producción industrial y de servicios avanzados intensiva en capital, tecnología, innovación y mayor calificación de la fuerza de trabajo.

El retraso tecnológico de los países progresistas de la región se explica fundamentalmente por razones sociales y políticas comprensibles, como fue la urgencia imperiosa que dominó a los últimos quince años, para tratar de revertir la catastrófica situación social de la región entre fines de los años noventa y comienzos del presente siglo, destinando

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

para ello el grueso de la inversión pública. Esto también resultaba muy importante en el plano político, para poder construir una amplia base popular capaz de derrotar a las grandes fuerzas políticas, sociales y culturales que dominaron enteramente a la región en la última década del siglo pasado. Cuestión que ha sido ampliamente reconocida por organizaciones internacionales progresistas como CEPAL u OIT y economistas del más alto nivel como Stiglitz, o Rodrik entre otros.

Primeros Golpes blandos y debilidad institucional

Durante el periodo de ascenso del progresismo latinoamericano, la derecha de la región más reaccionaria y parasitaria, proclive a los intereses del gobierno de EU, buscó desestabilizar por cualquier método, a los gobiernos de izquierda constituidos democráticamente. En los primeros intentos de desestabilización, desarrollaron golpes fallidos con suma violencia. El primer caso fue contra Hugo Chávez en 2002. Posteriormente, vinieron intentos de golpes en Ecuador y Bolivia, respectivamente.

Sin embargo, los esfuerzos de desestabilización-restauración neoliberal-conservadora, en la que convergen las fuerzas neoliberales y conservadoras internas con las políticas e instituciones generadas por el neoliberalismo a nivel mundial bajo la inspiración principal de EU, que, aunque declinante a nivel mundial y no muy unificadas por las disidencias internas, complejizaron los instrumentos jurídicos en lo que se

han denominado golpes blandos.¹³ Aunque en los años más fuertes de la izquierda Latinoamérica (2006-2012) parecía que la derecha se había replegado, en realidad se articulaba de una nueva manera con cadenas informativas internacionales, monopolios internos de medios de comunicación, corporaciones económicas, sociales o culturales privilegiadas, clases medias acomodadas, ONG o iglesias evangélicas financiadas desde el exterior, sectores económicos concentrados amenazados por los cambios o clientelas mafiosas otorgadas por organizaciones sociales sobornadas, etcétera, que conforman un conjunto de sectores dirigidos o alentados por la reacción restauradora.

Así, los primeros golpes blandos se dieron en dos países donde los gobiernos de izquierda eran más débiles: contra Lugo en Paraguay y contra Celaya en Honduras. Aunque dichos golpes fueron condenados por los organismos regionales como CELAC, UNASUR e inclusive MERCOSUR, poco o nada pudieron hacer, lo que mostraron la debilidad política de dichos organismos regionales hasta ahora.

Los cambios en la economía regional a partir del 2013 junto con las debilidades socio-institucionales ya argumentadas anteriormente, permitieron que los grupos más retrógradas de la derecha latinoamericana comenzaran un contraataque desestabilizador contra los grandes avances de los últimos quince años. En ese sentido, la complejidad de los golpes blandos no sólo puede explicarse solamente por la crisis internacional

13. El Golpe Blando es el ejercicio del soft power a nivel internacional por medio de acciones convergentes de las grandes cadenas mundiales y nacionales de comunicación de masas, de las instituciones internacionales del neoliberalismo, de las fundaciones y ONG financiados por ellas o directamente por gobiernos que sobornan dirigentes y amplifican movimientos opositores, de entidades de inteligencia como la CIA, el M-16 o el Mossad o medios de información o financiera que promueve fugas de capitales, como así también por decisiones judiciales o arbitrales externas.

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

o por la intervención de la CIA u otras entidades extranjeras de espionaje y contrainsurgencia. Por el contrario, debe reconocerse que tales manifestaciones antipopulares de dichos gobiernos, contaron en la mayoría de los casos con la participación de amplios sectores populares, no solo de las infaltables clases medias acomodadas, sino también de estudiantes, trabajadores, campesinos, ambientalistas, feministas o creyentes religiosos movilizados tanto por prejuicios político-ideológico fuera de época o contexto, o por intereses particulares desconectados de las posibilidades reales del país o de los intereses nacionales generales.

De forma similar, es necesario considerar los escándalos de corrupción, utilizados de forma estafalaria por la derecha latinoamericana o del aislacionismo de ciertos grupos radicales de izquierda. Sin embargo, esto no quita que esos movimientos fueran alentados, fomentados, organizados o financiados por entidades nacionales o extranjeras consideradas como referentes del poder blando (*soft power*) establecido: las grandes cadenas de comunicación nacionales o extranjeras formadoras de opinión pública, las organizaciones nacionales integrantes del orden mundial generando expectativas falsas y desmoralizadoras en los países “herejes”, las ONG movilizadoras de sectores puntuales financiadas por fundaciones neoliberales, los centros organizacionales de movimientos “populares” educados para tal fin por agencias especializadas o incluso, en algunos casos, los grupo paramilitares adiestrados para los mismos propósitos desestabilizadores.

El reflujó económico y el contraataque del neoliberalismo

La recesión económica y los grandes problemas sociales que los gobiernos progresistas no

podieron resolver en el corto plazo aunque con muchos avances significativos (corrupción, la concentración monopólica de la información, derechos sociales a los sectores más vulnerables, la desigualdad social, entre otras demandas), permitió que las nuevas fuerzas conservadoras comenzaran a organizarse, ya no bajo los partidos políticos tradicionales, sino por medio de movimientos reaccionarios, sectarios que promueven de nuevo la ortodoxia neoliberal en términos económicos, sociales, culturales, etc. Dichas fuerzas, bajo la supuesta bandera de la *lucha contra la corrupción*, muestran en realidad su rostro retrógrado, con posturas racistas, homofóbicas, machistas y elitistas; todo ello a partir de un discurso enmarcado en la llamada “posverdad” respaldada por esos monopolios privados de la opinión pública.

A partir del 2013, si bien los intentos de golpe blandos de la etapa anterior tuvieron poco o nulos efectos en toda la región (salvo el caso de Paraguay), para este nuevo contexto, los gobiernos progresistas carecían de un gran respaldo popular como había acontecido antes, la confusión teórica y ambigüedad del discurso de los sectores más avanzados en la academia, el atraso de los sectores más oscuros de la izquierda latinoamericana, la manipulación de la información que llega a los sectores más populares de la población, junto con errores tácticos de la izquierda en el gobierno, permitieron lentamente que el discurso anticorrupción llegase a ser, una bandera de la derecha fascista para empezar a posicionarse como un actor relevante en la política nacional.

Golpes blandos y reveses democráticos

Con la muerte de Hugo Chávez y Nestor Kichner se fueron perdiendo referentes simbólicos importantes para la integración regional. Esto

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

permitió que, en el caso de Venezuela, con la debilidad del nuevo gobierno de Nicolás Maduro se generaran para el año 2013 las primeras manifestaciones violentas en aquel país. En el mismo año y en el siguiente, en Brasil, se dieron las primeras grandes movilizaciones en contra de la realización de importantes eventos deportivos internacionales como fueron la copa confederaciones y la copa mundial de fútbol. A ello, se agregarán las movilizaciones en contra del Gobierno de Rafael Correa en 2016 por la llamada *ley de plusvalía*,¹⁴ las manifestaciones en contra de la candidatura de Evo Morales para el 2019, entre otros movimientos.

En el caso de Brasil, aunque fueron movilizaciones de gran cantidad de personas, el gobierno del PT pudo salir victorioso en las elecciones dando un segundo mandato a Dilma Rousseff por encima del candidato de derecha aliado con los ambientalistas. Sin embargo, el golpe de Estado cambió drásticamente la geopolítica latinoamericana. Junto con el caso brasileño la derrota electoral del Frente para la Victoria, por una mínima diferencia en Argentina, ampliaron los problemas políticos de la región, a saber, que la derecha abría un nuevo frente electoral donde hasta ese momento habían sido barridos electoralmente en toda la región.

Así, con la derrota electorales de Argentina y el golpe de Estado en Brasil, vienen dos frentes de la derecha muy importantes hasta ahora: Uno consiste en la derechización de gobiernos de izquierda como es el caso en Chile con el segundo periodo presidencial de

Michell Bachelet y, sobre todo de Uruguay a partir del segundo periodo no consecutivo de la presidencia de Tabaré Vázquez y paradójicamente, el gobierno de Alianza País en Ecuador con Lenin Moreno. A su vez, el segundo frente señala la pérdida significativa del peso que tenían ciertos organismos regionales, como el caso de UNASUR, donde además, dichos organismos empiezan a influir en la condena y sanciones de los países de izquierda, como el caso del MERCOSUR y la suspensión de Venezuela en dicho órgano o el ataque actual de la OEA encabezado por Luis Almagro el ex secretario de relaciones exteriores de Uruguay con Mujica, que se había desenvuelto hasta hace poco de forma independiente, teniendo notables lapsos de soberanía y dignidad.

Ante este panorama tan complicado, en cada país se gestan conflictos que han polarizado a prácticamente a toda la sociedad. Si bien, la derecha ha ganado espacios fundamentales, no se debe a un proceso hegemónico o de derrota completa del progresismo. Sino es una oleada que justo ha demostrado en los casos de Argentina y Brasil que no tienen alternativa de desarrollo, sino se anida de los errores del progresismo (Linera, 2017) y manipulaciones mediáticas.

En el transcurso del 2015 y 2016, las denuncias anticorrupción (el caso Odebrecht es el ejemplo paradigmático al respecto) no solo posicionaron el discurso más reaccionario en la política latinoamericana, sino pasó a ser una ofensiva directa. En países como Argentina ese discurso apenas y logró el triunfo electoral

14. El Dicha ley estipulaba un impuesto de 75 % al valor especulativo del suelo. aplicándose únicamente a la ganancia extraordinaria que generaran las segundas ventas de inmuebles y terrenos, cuando estas superaran los 24 salarios básicos unificados (SBU). Al momento de la venta, al valor inicial del inmueble se le sumaban, en beneficio del vendedor, las mejoras y los impuestos que hubiese pagado, lo que aumentaba su costo final. La ley buscaba acabar con la especulación y “evitar una burbuja inmobiliaria”. (RT, 2018)

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

debido principalmente a errores tácticos de la izquierda. Sin embargo, en los demás países de la región, será a partir de la violencia, del sabotaje, de la manipulación de la información y de la judicialización de la política¹⁵ que las fuerzas más reaccionarias se harán del control del gobierno, como el golpe parlamentario en Brasil, el viraje hacia la derecha de los gobiernos de Ecuador y Uruguay o en su defecto, llevarán a una violencia sin precedentes en estos últimos años en la región en países como Venezuela y Nicaragua por querer tirar a dichos gobiernos elegidos democráticamente o en el caso de asesinatos a líderes sociales en México y Colombia.

El nuevo rol económico, financiero y tecnológico de China y Rusia en América Latina

El nuevo papel económico, financiero¹⁶ y tecnológico que han comenzado a jugar China y Rusia en América Latina, favoreció el crecimiento económico de estos países, *la intensificación del conflicto mundial* y la mucha mayor presencia económica y geopolítica de la región. En este sentido destaca el vertiginoso y creciente papel de la inversión china (mayor que la de su comercio), que se dio sobre todo desde 2010 (CEPAL, 2018) y en particular desde 2014-2015 (como parte de los recientes acuerdos intergubernamentales),

que llevaron a China a convertirse en el segundo inversor en la región (Bárcena, 2010) en camino a ser el primero¹⁷. Junto al caso chino, también tiene mucha importancia la presencia rusa, que, aunque menor, fue muy complementaria al país asiático por su peso en otras actividades centrales como el energético, aeroespacial o de abastecimiento militar.

Durante los dos últimos años, los países de América Latina y el Caribe celebraron importantísimos acuerdos con China y Rusia que exceden ampliamente al tipo inicial de acuerdos basados casi exclusivamente en producción y exportación minera y de combustibles fósiles (caso chino), o de productos alimenticios (Rusia), de desarrollo militar en el caso de Rusia y sus alianzas con Venezuela. (Telesur, 2019) Hasta 2011-2012 China había sido segundo inversor directo en América Latina a partir fundamentalmente de sus empresas públicas, cerca del 90 % de las cuales se dirigían a la minería y a otros recursos naturales (Dussel, 2019). Pero a partir de 2012-2013 este cuadro se amplió y modificó substancialmente, y complementó con la fuerte irrupción de Rusia. Al lado de la inversión directa tradicional, aparecerán inversiones en industria pesada y obras de infraestructura básica, en créditos a largo plazo en condiciones favorables, acuerdos

15. Como fue el caso de Brasil con la destitución de Dilma Rousseff por medio de un proceso judicial «Legal», tal como lo reconoce el expresidente Michel Temer respecto a la utilización de dichos mecanismos judiciales con fines políticos (La jornada, 2019).

16. Esto es muy importante, ya que tanto Rusia como China, Irán e Irak y India y Venezuela han comenzado a desplazar al dólar en sus transacciones comerciales y las han comenzado a realizar en monedas nacionales, así mismo sus reservas empiezan a hacerlas en oro (RT, 2019)

17. Es difícil estimar con precisión el monto de las inversiones directas chinas tanto por razones que hacen a la naturaleza de las propias estadísticas chinas (muchas de las inversiones son realizadas desde Hong Kong o por filiales de empresas chinas radicadas en el exterior) como de las latinoamericanas (Perú, por ejemplo, no publica abiertamente el origen de la IED que recibe), (CEPAL, 2015). Pero a pesar de ello, la CEPAL ya sitúa a la inversión directa china en la región en el segundo lugar cerca de la estadounidense.

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

monetarios tipo swap o de pago en monedas nacionales de las tracciones comerciales y múltiples acuerdos de cooperación científica-técnica, cultural o aún militar sobre todo en los casos de Venezuela y Nicaragua.

Empresas chinas acordaron dos enormes obras de transporte interoceánico como el canal que está en construcción en Nicaragua desde fines de 2014 o el ferrocarril transamazónico que unirá el Océano Atlántico con el Pacífico a través de Brasil, Bolivia y Perú (CEPAL, 2018).

China también otorgará enormes créditos a Venezuela (la mitad de los grandes créditos otorgados a la región), pagados en gran parte en petróleo. Efectuará un convenio en swaps con Argentina de once mil millones dólares, más un préstamo de siete mil millones para represas y la modernización de los ferrocarriles entre otros muchos compromisos, en un momento muy difícil de su coyuntura económica regional (ataque de los fondos buitres y del Poder Judicial de EA contra su restructuración de la deuda externa y el caso Nisman.¹⁸ En el caso de Brasil, la asistencia financiera consistirá en la creación de un fondo equivalente a cincuenta y tres millones de dólares, parte de los cuales se adjudicarán sus principales empresas en apuros (siete millones de dólares para Petrobras y cuatro mil para Vale, la principal productora mundial de mineral de hierro.¹⁹ Este tipo de inversiones, créditos y acuerdos alcanzarán de una u otra manera a la mayoría de los países de América del Sur,

Cuba y Nicaragua, y se enmarcarán en el Plan de Cooperación CELAC-China 2015-2019 (Bárcena, 2015) una de cuyas primeras medidas, fue el compromiso chino de elevar la inversión directa en la región a unos 250 mil millones de dólares en el próximo decenio.

Rusia, también hará aportes muy importantes pese a su difícil situación económica actual y en gran parte por los embargos a que ha sido sometida por EU y la Unión Europea (UE) por su posición en el conflicto de Ucrania. Mientras el aporte chino se dio sobre todo en inversión directa, préstamos y swaps monetarios como los casos de Brasil y Argentina o en infraestructura de transportes y una gama muy amplia de actividades, la aportación de Rusia estuvo más centrada en nichos económicos, tecnológicos o de aprovisionamiento militar (sobre todo, esto último, en Venezuela, Brasil y Nicaragua), aunque también de importancia financiera en la condonación de la deuda cubana por más de 30 mil millones de dólares (Sputnik Mundo, 2019). A un nivel más general, los principales sectores beneficiados serán petróleo y gas, energía hidráulica y nuclear, industria aeroespacial (especialmente Argentina y Brasil), enriquecimiento de uranio (Argentina) o, industria aeronáutica y naval en el caso brasileño. A nivel energético destaca la aportación a Venezuela (petróleo pesado de Orinoco), a Brasil (asistencia a Petrobras), Argentina (hidrocarburos no convencionales de Vaca Muerta), a Cuba (explotación de aguas profundas del

18. En Argentina se llama caso Nisman al provocada por la sorprendente muerte del fiscal que supuestamente investigó, sin ningún resultado y durante muchos años el atentado que destruyó la mutual judía de Buenos Aires, para luego acusar al argentino de detener la investigación para encubrir al gobierno iraní (país al que suponía culpable) sin presentar prueba alguna de ello.

19. Los acuerdos de China con Brasil serán muy amplios e incluirán cuestiones como la adquisición de un banco privado brasileño por el quinto banco público de China o la construcción en la Antártida de una base científica con bandera brasileña (CEPAL, 2018).

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

Golfo de México), a Ecuador (petróleo y gas) o Bolivia (gas natural) y la industrialización de litio y el envío de estudiantes bolivianos a Rusia en el sector nuclear (Sputnik mundo, 2019). Ello incluye inversiones en refinerías petroleras o plantas nucleares en Argentina, Brasil o Ecuador,

en la industria aeroespacial argentina, o a un muy amplio remozamiento de la industria y el equipo bélico cubano, dado el amplio predominio en el país de la tecnología heredada de la antigua relación con la antigua Unión Soviética.



Fuente: Internet

Conclusiones

Las luchas actuales en nuestros países por la construcción de un mundo multipolar más equitativo y justo, no solo pasa por los problemas nacionales vistos aisladamente, sino por su conexión con el capitalismo mundial y con la participación solidaria a nivel internacional de todos los diferentes grupos progresistas críticos del derrumbe neoliberal. Dentro de la actual coyuntura histórica también convergen afortunadamente los efectos benéficos del apoyo económico y político de China y Rusia y de las derrotas electorales de la derecha en Uruguay y Ecuador (aunque ambos gobiernos hayan cambiado sus posturas más progresistas), junto con el acercamiento de Colombia a la UNASUR y de la consolidación de paz con la FARC y muy posiblemente también con Ejército de Liberación Nacional.

Pero también, más concretamente a los logros de la UNASUR o la CELAC y los grandes acuerdos internacionales con China, Rusia u otros países emergentes ya considerados, que, si bien no alcanzan por sí mismo para superar la crisis política, ayudan mucho en ese sentido. Habrá que agregar a estos hechos objetivos, las repercusiones subjetivas estimulantes que ello implica sobre la consciencia progresista y democrática de la región y el mundo tan golpeado por la información catastrofista. Finalmente, cabe recordar que los factores políticos favorables o económicos de corto plazo, solo pueden cristalizar en el largo plazo mediante la modernización tecnológica, la diversificación económica o el fortalecimiento de las bases productivas de las economías nacionales; del control sobre sus ingresos fiscales y flujos monetarios y financieros o (en contraposición al actual mundo neoliberal) de los logros educativos, innovadores,

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

solidarios y participativos de los pueblos, ya que sin ello, los triunfos políticos y sociales serán solo precarios. Sobre estas conquistas, cabe señalar que desde el año 2000 los gobiernos progresistas latinoamericanos han realizado amplias políticas de combate a la pobreza como puede verse en el cuadro 1, de modo que cualquier nueva medida en materia de política económica no puede retroceder en este aspecto, si se desea mantener la base social.

Al respecto cabrían, a nuestro entender, dos posibles hipótesis: a) que el gobierno del presidente Trump aún carece de una política coherente respecto a América Latina y que solo actúa pragmáticamente en cada caso conforme conveniencias internas inmediatas; o b) que esa política (distinta en aspectos importantes de la del Partido Republicano) está tratando de encontrar

Alguna fórmula tendiente a atenuar los conflictos más graves con la región, como sería neutralizar o moderar los procesos de izquierda brasileños en contra del gobierno fascista de Jair Bolsonaro; el movimiento Kirchnerista en contra de Mauricio Macri, o incluso el cubano y por supuesto el venezolano, para poder concentrar sus fuerzas políticas, militares y diplomáticas en la contención directa de China y Rusia, ante la imposibilidad de vencer a China, (por lo menos por un largo) en la competencia económica internacional.

Se trata de una discusión abierta que debiera contemplar muchas cuestiones tanto regionales (resolución de la lucha política interna en los países progresistas de la región o resultados de su pugna contra la crisis económica), como el giro mismo de los sucesos internacionales tan diversos que aquejan al mundo, dentro de los cuales el resultado de las próximas elecciones presenciales estadounidenses parece ser una cuestión muy importante.

Se trata de un periodo de transición y América Latina se jugará en gran medida su futuro económico, social y político en los próximos dos años. La defensa de las conquistas sociales, democráticas, económicas y culturales de este periodo deben ser los principios que unan a la izquierda y que permitan crear nuevas vías de desarrollo más productivistas y democráticas, con mirada en la ciencia, la tecnología e innovación, reconociendo la diversidad plurinacional, multicultural y sobre todo la integración latinoamericana, esto último necesario para resistir integralmente a los nuevos procesos de la derecha extrema latente en Estados Unidos y Europa, y que en nuestros países tienen el mismo rostro de aquellos que trajeron consigo el desastre neoliberal de finales del siglo pasado. Hoy en día, la construcción de un mundo más justo y solidario pasa por vencer a las fuerzas retrogradas y parasitarias del mundo neoliberal.



Fuente: Internet

[Regreso al índice](#)

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

Bibliografía

Alegre, P. (2010). Las izquierdas latinoamericanas. Buenos Aires: Clacso.

Atehortúa Cruz, A., & Rojas Rivera, D. (2005). *Venezuela antes de Chávez: Auge y Derrumbe del sistema de punto fijo*. Anuario Colombiano de historia social y de la cultura, 255-274.

Banco Mundial (2019) Data Bank. Disponible en <https://datos.bancomundial.org/indicador>

Bárcena, A. (2010). *Desafíos y oportunidades para el rol del Estado en la post crisis*. Pensamiento iberoamericano, 339-355.

Bárcena, A. (25 de 05 de 2015). China y América Latina: diversificación es la palabra clave. Obtenido de CEPAL/ Opinión: <https://www.cepal.org/es/articulos/2015-china-y-america-latina-diversificacion-es-la-palabra-clave>

BBC Mundo. (12 de 09 de 2019). *China vs Estados Unidos: 6 gráficos que explican la dimensión de la “mayor guerra comercial en la historia”*. Obtenido de BBC Mundo: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-44747895>

BBC Mundo. (10 de 09 de 2019). *Por qué Estados Unidos está perdiendo su superioridad militar frente a Rusia*. Obtenido de BBC: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46226432>

bolivia.com. (18 de 09 de 2019). *Bolivia está en el top 10 de salarios mínimos de América Latina*. Obtenido de bolivia.com: <https://www.bolivia.com/actualidad/economia/bolivia-esta-en-top-10-de-salarios-minimos-de-america-latina-215940>

Castillo, J. (09 de 16 de 2019). *“Neoliberalismo, gobernabilidad y nuevos movimientos sociales. El cambio político en diferentes naciones de Latinoamérica”*. Obtenido de Clio América: <http://revistas.unimagdalena.edu.co/index.php/cliomerica/article/view/364>

Celag. (18 de 09 de 2019). *¿Qué sería de Bolivia sin sus nacionalizaciones?* Obtenido de celag.org: https://www.celag.org/wp-content/uploads/2019/05/Informe-CELAG_Que-seri%CC%81a-de-Bolivia-sin-su-poli%CC%81tica-de-nacionalizaciones.pdf

CEPAL. (2014). Estudio económico de América Latina y el Caribe. Desafíos para la sostenibilidad en un nuevo contexto externo. Santiago de Chile: CEPAL.

CEPAL. (2018). La inversión Extranjera directa en América Latina y el Caribe. Santiago: CEPAL.

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

Dabat, A., & Ordoñez, S. (2009). Revolución informática, nuevo ciclo industrial e industria electrónica en México. México: IIEc, UNAM, Casa Juan Pablos.

Dabat, A. (2018). *La economía Argentina bajo el Kichnerismo y causas de la derrota coyuntural del proyecto Kichnerista*. En C. J. (Coordinador), *Estrategias de Desarrollo Económico* (págs. 233-277). México: Juan Pablos Editor.

De la Garza Toledo, E. (2015). *Neoliberalismo y diversidad de corporativismos*. Cuadernos del CENDES, 90-130.

Dussel, E. (2019). China's foreign direct investment in latin america and the caribbean. México: UNAM.

El financiero. (18 de 09 de 2019). *Detienen a casi 400 personas en Venezuela por acaparamiento*. Obtenido de El Financiero: <https://www.eleconomista.com.mx/economia/Detienen-a-casi-400-personas-en-Venezuela-por-acaparamiento-20160924-0016.html>

El Financiero. (12 de 09 de 2019). *Gobierno de Peña nieto aumentó la deuda del país; ahora cada mexicano debería 66,000 pesos IMCO*. Obtenido de elfinanciero.com.mx: <https://www.eleconomista.com.mx/economia/Gobierno-de-Pena-Nieto-aumento-la-deuda-del-pais-ahora-cada-mexicano-deberia-66000pesos-IMCO-20190515-0074.html>

Fanjzilber, F (1983) La industrialización trunca de América Latina. Editorial Nueva Imagen

Ferreres, O. (17 de 09 de 2019). *La deuda externa de la Argentina y de Grecia*. Obtenido de lanacion.com.ar: <https://www.lanacion.com.ar/opinion/la-deuda-externa-argentina-grecia-nid2274999>

Fondo Monetario Internacional. (2011). Las Américas. Vientos cambiantes, nuevos desafíos de política. Washington: FMI.

Fondo Monetario Internacional (2016) *IMF Primary Commodity Prices (Monthly Data)*. Obtenido de <https://www.imf.org/en/Research/commodity-prices>

Fondo Monetario Internacional. (2019). *Actualización de las perspectivas de la economía mundial*. Obtenido de Fondo Monetario internacional: <https://www.imf.org/es/Publications/WEO/Issues/2019/01/11/weo-update-january-2019>

García, K. (24 de 09 de 2019). *Pemex aumenta 12,000 barriles diarios la producción de crudo en un mes*. Obtenido de El Economista: <https://www.eleconomista.com.mx/empresas/Pemex->

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

aumenta-12000-barriles-diarios-la-produccion-de-crudo-en-un-mes-20190924-0084.html
García Linera, A. (2017). *¿Fin del ciclo progresista o proceso por oleadas revolucionarias?* En E. Sader , A. Serrano , & A. García Linera, Las vías abiertas de América Latina. Siete ensayos en busca de una respuesta: ¿Fin de ciclo o repliegue temporal? (págs. 9-48). Caracas: CELAG.

Hispan TV. (11 de 09 de 2019). *EUA utiliza a Colombia para hacerse con el poder en Venezuela.* Obtenido de Hispan Tv: <https://www.hispantv.com/noticias/rusia/426929/eeuu-colombia-venezuela-golpe-maduro>

Kollmann, R. (13 de 01 de 2019). *Las 15 pruebas falsas del caso misma. Página 12*, págs. <https://www.pagina12.com.ar/168137-las-15-pruebas-falsas-del-caso-nisman>.

La jornada. (15 de 09 de 2019). *Admite Temer que hubo golpe de Estado contra Rousseff en Brasil.* La Jornada, págs. <https://www.jornada.com.mx/ultimas/mundo/2019/09/17/admite-temer-que-hubo-golpe-de-estado-contra-rousseff-en-brasil-6205.html>.

Lora Rocha, O. (18 de 09 de 2019). *Ventajas de mantener la moneda nacional en Bolivia.* Obtenido de revistasbolivianas.org: revistasbolivianas.org.bo/pdf/rbcb/v2n2/v2n2a03.pdf

Marañón Pimentel, B. (2013). *Una propuesta teórico metodológica para el análisis de las experiencias populares colectivas de trabajo e ingresos. Hacia una alternativa social basada en la reciprocidad.* En B. Marañón Pimentel, & (coord.), La economía solidaria en México (págs. 25-58). México: IIEc.

Mendoza Patiño, R. (2019). *Desafíos de política monetaria: La experiencia reciente del Banco Central de Bolivia.* Obtenido de cemla.org: <https://www.cemla.org/comunicados/2018-06-cv-rgc/cv-rgc-bcb.pdf>

Oglietti , G., & Serrano Mancilla , H. (18 de 09 de 2019). *¿Por qué funciona la economía boliviana?* Obtenido de celag.org: <https://www.celag.org/por-que-funciona-la-economia-boliviana/>

ONU. (20 de 09 de 2019). *Crece la pobreza extrema en América Latina.* Obtenido de new.un.org: <https://news.un.org/es/story/2019/01/1449412>

Ordoñez, S. (2014). *Nueva fase desarrollo y determinantes de la acción estatal frente a la crisis del neoliberalismo: hacia una visión socioespacial.* Economía: Teoría y práctica, 127-161. Obtenido de Economía: Teoría y práctica: <https://www.redalyc.org/pdf/2811/281136882006.pdf>

Organización de Estados Iberoamericanos. (2012). Ciencia, tecnología e innovación para el

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

desarrollo y la cohesión social. Madrid: Organización de Estados Iberoamericanos para la educación, la ciencia y la cultura.

Página 12 (2018) *Cuando la Argentina le dijo “chau” al FMI. En 2006, Néstor Kirchner pagó la deuda con el Fondo para evitar los condicionamientos*. Obtenido de <https://www.pagina12.com.ar/113352-cuando-la-argentina-le-dijo-chau-al-fmi>

Pastor, M (2019) *Ecuador y el FMI: misma piedra, mismo tropiezo*. CELAG. Obtenido de CELAG.org: <https://www.celag.org/ecuador-y-fmi-misma-piedra-mismo-tropiezo/>

Patrick, G. (19 de 09 de 2019). *Banco Central Argentino eleva piso de tasa de interés a 78% ante inflación*. Obtenido de El financiero: <https://www.elfinanciero.com.mx/mundo/banco-central-argentino-eleva-piso-de-tasa-de-interes-a-78-ante-inflacion>

Ramírez, R. (2010). *Transformar la universidad para transformar la sociedad*. Quito: SENESCYT.

Rangel, R. (2008). La política científica y tecnológica de Venezuela (1999-2008). *Revista electrónica Latinoamericana de Estudios Sociales, Históricas y Culturales de la Ciencia y la Tecnología*, 18-50.

RT Actualidad. (20 de 09 de 2019). *El desempleo en Argentina aumento a 10.6%, en el segundo trimestre de 2019*. Obtenido de RT Español: <https://actualidad.rt.com/actualidad/327678-tasa-desempleo-argentina-aumentar>

Sputnik mundo. (08 de 09 de 2019). *¿Qué les une a Rusia y Bolivia?* Obtenido de Sputnik mundo: <https://mundo.sputniknews.com/politica/201907101087960387-relaciones-de-rusia-y-bolivia/>

Sputnik Mundo. (18 de 09 de 2019). *Rusia, dispuesta a ayudar a Cuba a salir de la compleja situación económica*. Obtenido de mundo.sputnik: <https://mundo.sputniknews.com/economia/201909181088721661-rusia-dispuesta-a-ayudar-a-cuba-a-salir-de-compleja-situacion-economica/>

RT . (19 de 10 de 2019). <https://actualidad.rt.com/actualidad/319071-china-acaparar-oro-vender-activos-dolar>. Obtenido de <https://actualidad.rt.com/actualidad/319071-china-acaparar-oro-vender-activos-dolar>

Telesur. (18 de 09 de 2019). *Rusia y Venezuela suscriben acuerdo de cooperación militar*. Obtenido de www.telesurtv.net: <https://www.telesurtv.net/news/rusia-venezuela-nuevo-acuerdo-cooperacion-tecnico-militar-20190815-0025.html>

Heterodoxus

Economía Latinoamericana

The observatory of economic complexity. (05 de 09 de 2019). *oec.world.com*. Obtenido de oec.world.com: <https://oec.world/es/profile/country/arg/>

UNASUR. (2014). *Un espacio de cooperación e integración para el desarrollo*. Santiago: CEPAL.

Velázquez Loaiza, M. (18 de 09 de 2019). *Producción de petróleo en Venezuela baja y Colombia lo supera por primera vez en décadas*. Obtenido de CNN es español: <https://cnnespanol.cnn.com/2019/05/21/produccion-de-petroleo-en-venezuela-baja-y-colombia-lo-supera-por-primera-vez-en-decadas/>

La última onda larga ascendente del capitalismo. Centralización del capital e inestabilidad económica en la era digital.¹

*José Benjamín Lujano López²
Josué García Veiga³*

Resumen

La expansión capitalista sustentada en las Tecnologías de información y comunicaciones (TIC), configuró lo que puede considerarse una Onda Kondratiev Ascendente (Kondratiev, 1979; 2008)), comprendida entre principios de la década de 1980 y el estallido de la crisis financiera en 2008-09. Esa onda expansiva ha tenido su centro dinámico en el capitalismo estadounidense, originador y líder de la tecnología digital y de redes. Pero esta quinta Onda Kondratiev presenta limitaciones de amplitud y ritmo que han resultado en una baja prematura del desempeño de la productividad; su debilidad no se debe a un problema de agotamiento tecnológico, sino a una precaria sustentación socio-política e institucional en el país hegemónico.

Lo anterior significa que los monopolios digitales estadounidenses, apoyados en la peculiar institucionalidad de ese país, concentran los beneficios económicos, provocando efectos generales de exclusión y marginación social. El único competidor de Estados Unidos, es la República Popular de China que ha logrado crear con éxito una economía digital y en el lapso de una década podría disputar la hegemonía al país líder. Esa lucha competitiva, que no sólo es comercial sino político-institucional, determinará si la quinta Onda Kondratiev, ahora en fase de depresión económica, experimenta un repunte, muta en otra Kondratiev basado en la inteligencia artificial o se abre un prolongado periodo de indefinición e inestabilidad global acentuada.

Palabras clave: Ondas largas, economía digital, crecimiento económico, hegemonía mundial.

Introducción

El bajo desempeño económico, expresado en el nivel de productividad en Estados Unidos, ha

causado una mezcla de consternación e interés. La crisis financiera de 2008-09 se presentó cuando el ritmo de la productividad venía a la

1. Este artículo forma parte de un análisis más amplio que realizaron los autores junto con Miguel Ángel Rivera Ríos, el cual fue publicado en la revista ucraniana *SJ Marketing and Management of Innovations* bajo el título “The Fifth Global Kondratiev. Low economic performance, instability and monopolization in the digital age” (DOI: <http://doi.org/10.21272/mmi.2018.2-22>). Agradecemos la colaboración de Agustín Chávez y Mabel Alarcón en la realización de este compendio.

2. Doctorado en Economía y profesor adjunto, ambos en la Facultad de Economía de la UNAM. Contacto: lujano.benjamin@gmail.com

3. Licenciado en Economía, Especialista en Economía Ambiental y Ecológica y profesor adjunto, ambos en la Facultad de Economía de la UNAM. Contacto: josuegave@hotmail.com